

Roma, 11 de Junio de 1940

S. E.

D. Pedro Aguirre Cerda

SANTIAGO

Mi estimado Presidente y distinguido amigo: Le escribo bajo la impresion desoladora de la declaracion de guerra que acaba de hacer ayer Mussolini. A pesar de todos los sintomas evidentes de una accion militar próxima, no abandoné la esperanza de que el conflicto con Francia encontrara una solucion racional. No quise aceptar, hasta el momento de oír el discurso de Mussolini, que un gobernante pudiera preferir los medios de violencia a los procedimientos de la razon. No me explico ahora por qué los filósofos han definido al hombre como animal racional si cuando llega el caso de ejercitar la racionalidad se ha de encontrar con la sola animalidad sanguinaria y violenta. Me convenzo de que no hay nada mas peligroso que un pueblo con demasiados héroes- Hasta el ultimo instante me he negado a aceptar que un pueblo latino uniera sus ímpetus belicos a la furia ancestral germánica para arrojarse, en una hora desgraciada, sobre un pueblo de su misma raza y de sus mismas tradiciones de cultura. Pero, en fin, la realidad trágica y desconcertante es que este pueblo ha decidido ir hacia la gloria, a la que solo parece ser posible llegar, marchando sobre cadáveres, a la luz de los incendios y a través de paisajes de desolacion y de miseria. Dos mil años de cristianismo se han revelado insuficientes para modificar las pasiones humanas.

Sentido social de la guerra- Para responder a las cuestiones que me formula en relacion con la suerte futura de los países ocupados por Alemania, me parece indispensable precisar, hasta donde ello sea posible, el significado social de esta guerra, prescindiendo para el caso de las operaciones militares y de mis propias simpatias personales que van naturalmente hacia Francia.

A mi entender, esta lucha, cualquiera que sea el bando triunfante en los campos de batalla significará laderrota definitiva del capitalismo individualista, como tambien de las formas politicas y sociales que constituyen su superestructura. Si triunfa Alemania y sus aliados directos o indirectos la transformacion social será mas rápida que si triunfan los contrarios. Pero, aun en este último caso, el cambio se hará absolutamente inevitable como natural consecuencia de la situacion económica que subsistirá una vez terminado el proceso de destruccion que significa la guerra.

En la gran guerra de 1914, perecieron las tres grandes organizaciones politicas tipo "antiguo régimen", parientes mas o menos proximas de los gobiernos derrocados por la Revolucion Francesa: Alemania, Austria-Hungria y Rusia. Fueron destruidos porque representaban factores ya sobrepasados en la organizacion social. Ahora, esos países- a los que se agregó posteriormente Italia que figuró en la fila de los vencedores militares- se presentan organizados sobre nuevas bases económicas frente a Inglaterra



y Francia que están detenidas en las formas del capitalismo individualista ya superado por Alemania Rusia e Italia que se hallan en la etapa del capitalismo estatal

En esta situación, Francia e Inglaterra juegan en el mundo el mismo rol que las clases conservadoras dentro de la vida de una nación. Son estos países algo así como las "clases privilegiadas" del mundo, poseedores de las riquezas y de las preeminencias que de ellas derivan. Es de sobra sabido que las clases conservadoras de un país ven amagados sus privilegios gritando el advenimiento del "caos" y procuran identificar la causa de la defensa de sus derechos tradicionales con el "orden" y "el patriotismo". Las naciones conservadoras, gritan también contra el advenimiento de un nuevo orden de cosas que podría terminar en sus privilegios internacionales, y procuran identificar su causa con el interés de la "civilización" y ~~en~~ la existencia del derecho o la defensa de los pueblos débiles que han sido hasta ahora dominados económicamente por los países ricos.

Del otro lado, están los países que han abandonado el capitalismo individualista y se han organizado sobre la base de un capitalismo de Estado. Estos países han concluido ya en el interior sus luchas contra los grandes terratenientes y demás poseedores de la riqueza. Ahora sus esfuerzos se dirigen contra las naciones terratenientes o latifundistas internacionales, si así puedo expresarme. Inglaterra es la nación latifundista por excelencia. No hay, en realidad rincón del mundo donde no tenga algún territorio, no siempre ganado de buena manera, tal como ocurre con los terratenientes de un país.

Hasta la forma de concebir y conducir la guerra internacional refleja esta diferencia de "posición social" o situación económica de los beligerantes. Se trata, me atrevo a decirlo, de una verdadera lucha de clases internacionales. Los aliados hacen la guerra de bloqueo, o sea la forma típica de la lucha del rico contra el pobre. El patron lucha contra el obrero con la presión económica, el cierre de la fábrica, el despido etc. El rico que litiga contra el pobre usa el bloqueo. Alarga los procedimientos y recurre a todos los artillos de bien pagados abogados para prolongar sin esperanzas el pronunciamiento de la justicia, hasta rendir por agotamiento a su desgraciado adversario. Inglaterra bloquea por mar. Francia emplea treinta mil millones y más de diez años de trabajo para levantar una muralla protectora a cuyo amparo pueda esperar el agotamiento de su adversario. Esta es en el terreno internacional la misma forma de lucha que desarrollan dentro de las naciones las clases conservadoras. Con el dinero compran votos y levantan en Congresos espureos murallas formidables de resistencia a cuya sombra mantienen y acrecientan sus privilegios por medio de leyes económicas y represivas.

Alemania hace una guerra de estilo revolucionario, no solo en la parte militar que realmente no me interesa, sino especialmente en el orden político y psicológico. Hitler dirige políticamente la guerra, señalando los puntos que interesa alcanzar y el ejército como instrumento técnico realiza la tarea que le corresponde. Los generales dirigen la lucha pero esta se desencadena en aquellos sectores en que reside el interés político de la nación. Ahora bien, colocados en esta situación los dos grupos adversarios, ¿cual será el vencedor?. Si la historia puede servir de antecedente pa



(1852)

para anticiparse un poco a lo que puede venir, parece inevitable que el triunfo será de los países que tienen ideas revolucionarias-en relacion con sus adversarios- aun en el caso que sus ejércitos fueran materialmente derrotados.

Después de la Revolución Francesa, la Restauración fue un episodio de corta duración hasta que, en movimientos sucesivos se impusieron definitivamente las conquistas revolucionarias en 1848. Todas las guerras del último siglo, por no citar sino las más cercanas fueron invariablemente ganadas por los que representaban una idea de progreso o de renovación. Así las guerras por la Independencia de las Repúblicas Americanas, por la unidad de Italia, la del viejo imperio ruso contra el Japón, la de 1914 contra los Imperios Centrales últimos vestigios de las monarquías de derecho divino. El avance de las reformas sociales no se puede impedir con las guerras y aun en España misma los vencedores que son reaccionarios frente a los vencidos se han adoptado medidas sociales que habrían sido tildadas de anarquistas y comunistas en el mismo gobierno no derrocado.

#### Extension del sistema político nacional socialista

En el sistema político nacional socialista distingo dos aspectos que tienen importancia muy diferente. El primero lo constituye el basamento socialista de toda la doctrina y el segundo, ciertos aspectos particulares que adoptó el socialismo en Alemania como consecuencia de la acción de algunos factores tales como la derrota militar de 1918 y el caos económico que la siguió, la necesidad de levantar el espíritu del pueblo alemán para prepararlo a la revancha, fin para el cual había que quitar al socialismo su carácter internacional y la necesidad de una restauración económica rápida para lo cual había que oponerse a la implantación de una economía comunista que era violentamente combatida por todas las fuerzas capitalistas del mundo. De aquí resultó que el socialismo se hizo nacional y anticomunista y apareció esta cosa nueva hecha con elementos viejos que se llama el nacional-socialismo. Bajo la presión de las circunstancias históricas, los principios socialistas han sufrido un retardo en la marcha prevista por los tratadistas pero no han perdido su esencial anticapitalismo individualista como lo acreditan los resultados obtenidos. No creo, por cierto, que el sistema nacional-socialista o fascista en lo que tienen de particular a cada país pueda ser aplicado a pueblos donde no existen los mismos factores sociales y económicos que permitieron su aparición en Alemania o Italia. Pero la parte universal o general que este sistema tiene, o sea su base socialista expresada en su anticapitalismo individualista reemplazará al sistema económico imperante en Inglaterra y Francia. La forma política que hasta ahora ha acompañado al capitalismo de Estado en Alemania, Italia y Rusia no es algo inherente ~~ambas~~ al sistema económico nuevo como se constata con el hecho de que el fascismo, el nacional-socialismo y el llamado comunismo ruso tienen muchas diferencias en su estructura política general, sin que por eso cambie su anticapitalismo esencial. Otro hecho que comprueba que las formas especiales que ha adoptado el anticapitalismo individualista en Alemania e Italia es que esta misma corriente económica se presentó en Estados Unidos con una forma completamente diferente y sin violentar en su esencia la democracia. En efecto, el New Deal es



una manifestacion de anticapitalismo, la unica que podia realizarse en un pais creado y mas que eso gobernado directamente por las grandes empresas capitalistas. Si sus resultados no han sido muy brillantes se debe al campo en que opera, campo que es completamente desfavorable para muchas de las audaces innovaciones del New Deal. Pero de todos modos, lo que ha sido posible conseguir es una sólida base para nuevos avances y la reeleccion de Roosevelt para un nuevo periodo despues de iniciada su politica contra la omnipotencia de las grandes empresas demuestra que la orientacion anticapitalista es aceptada por las grandes masas. Es evidente que a una base economica de la vida colectiva tiene que corresponder necesariamente una nueva forma politica. Pero no veo por que razon esta nueva forma no pueda tambien ser democrática. Estamos habituados a pensar que el sistema de gobierno con parlamentos elegidos en la forma hasta ahora empleada en algo esencial a la democracia. Se olvida con mucha frecuencia que para que un gobierno sea democrático se requiere solo en lo esencial que el gobierno proceda del pueblo, que se ejercite por los gobernantes para satisfacer los intereses del pueblo y que el gobierno se haga por el pueblo mismo como un medio de garantizar que se gobernará para su provecho y no para el de los intereses particulares o de circulos. Es muy discutible que en todos los paises que dicen ser democráticos se realicen actualmente estas tres condiciones fundamentales. La democracia tenia una forma directa en Grecia, tenia otra forma en la Republica Romana y otras formas en las republicas italianas del Renacimiento. No se ve por qué razon no pueda adoptar nuevas modalidades. Creo, en resumen, sobre este punto que el sistema economico denominado capitalismo de Estado se propagará necesariamente, aunque Alemania no lo pretenda y aun que se opusiera a su propagacion. Pero la estricta y determinada forma politica que esta economia ha producido en Alemania no se puede repetir sino en aquellas partes del mundo en que existan todos los factores que permitieron su ~~aproximada~~ aparicion en dicho pais. No se le puede exigir a cada pais que tenga su Hitler su Mussolini o su Stalin. Con estos personajes hay demas para las reformas que deben hacerse

#### Sentido revolucionario de las doctrinas económicas nacistas o fascistas

En nuestras democracias estamos acostumbrados a clasificar a estas doctrinas como reaccionarias. Y en efecto, son una "reaccion" pero conviene considerar en qué sentido y en qué forma tienen este caracter. El fascismo o nazismo constituyen una reaccion contra las formas políticas y económicas del liberalismo individualista. Son tambien una reaccion contra el comunismo de los comienzos de la República rusa. Pero, puede llamarse reaccionario, en el sentido de reaccionario, al sistema economico de capitalismo de Estado? Rusia, Italia y Alemania han ido a parar en un capitalismo de Estado que no tiene en este o aquel pais mas diferencias que las que existen en dos democracias, como por ejemplo, Estados Unidos y El Salvador, Francia o Panamá etc etc. Si los tres paises indicados han llegado al capitalismo de Estado no puede clasificarse con justicia a unos de "reaccionarios" solo porque llegaron por métodos no previstos por tal o cual escritor o político. El progreso no me parece que deje de ser tal porque se efectua bajo formas no previstas en el programa de los creadores doctrinarios, formas que se deben a las circunstancias



sociales de cada país. Por otra parte, el espíritu revolucionario no reside en el empleo constante de ciertas expresiones que son ya lugares comunes de la literatura política sino en la realización de hechos capaces de enderezar la vida colectiva por nuevos caminos. Pues bien, el espíritu de revolución, en busca permanente de nuevas y más adecuadas formas es manifiesto en la política de Alemania e Italia; y ni siquiera sería inteligente negarlo solo porque se trata de pueblo que no son oficial o profesionalmente revolucionarios.

El crédito y las industrias fundamental en poder o bajo el control directo del Estado y la liquidación de los latifundios en Italia y Alemania no se diferencian, salvo en el método con que han sido alcanzados, de lo que se ha hecho en Rusia. Podría decir que cada individuo en Alemania o en Italia no es un revolucionario si por tal se entiende un simple "inconformista". Pero, en cambio, son revolucionarios los gobernantes a los que esos individuos están sometidos en una forma incondicional. La colectividad tiene espíritu revolucionario y aplaude toda innovación. En estos países los revolucionarios particulares no tendrían que hacer porque el gobierno se les anticipa. Los ciudadanos revolucionarios solo son necesarios en los pueblos con gobernantes reaccionarios. La revolución es aquí "dirigida" a diferencia de la actividad revolucionaria individualista que muchas veces se ahoga en insignificancias personalistas. Aun, pues, en este terreno ha sido derrotado el individualismo porque el Estado revolucionario ha venido a reemplazar al caudillo individual revolucionario. El lenguaje que usa la prensa para referirse a los problemas sociales no sería permitido en nuestro propio país; y su empleo por nuestra prensa o por nuestros políticos causaría alarma y acarrearía anuncios de "caos" de parte de nuestros elementos conservadores. Quiero solamente citarle para muestra el título con que a todo el ancho de la página emplearon los diarios para anunciar reformas agrarias en Sicilia: "Vamos al asalto del latifundio en Sicilia". Si un título similar apareciera en alguno de nuestros diarios provocaría inmediatamente reuniones de los senadores y diputados de la derecha que lanzarían un manifiesto y procurarían encontrar algún general con deseo de "salvar al país". El fascismo en Chile significaría una pura reacción en el exacto sentido de la palabra pues sería hecha por los de arriba con el fin de mantener sus privilegios o acobardarlos. Los fundadores del fascismo o del nazismo no fueron nunca liberales o conservadores sino elementos de extrema izquierda, por lo cual no es raro que, en la práctica, estas doctrinas resulten de avanzada y en algunos puntos lleguen a las fronteras del comunismo.

Aunque todo cuanto le digo es naturalmente muy discutible—porque no se trata sino de meras impresiones personales—ello es que Alemania, Rusia e Italia representan el nuevo frente a lo viejo encarnado en Francia e Inglaterra. Será lo nuevo lo que venciera, independientemente de la suerte final de las armas.

Para no dar a esta cuarta una extensión ya intolerable, omito, por ahora, referirme a la entrada de Italia en guerra. Me urge también la circunstancia de poder aprov



vechar el correo aéreo de Mañana Miercoles que se cree sea  
último que podra partir hacia America.

Recordandole con todo afecto, me es particu-  
larmente grato presentarle mis mas cordiales saludos